

Lăgărul de concentrare DACHAU 3 MAI 1944

Orele 1730

=6=  
↓

PENTRU REZOLVAREA CRIZEI DE  
CONDUCERE.

La marea durere pe care o simțim din adânc în aceste zile întunecate când țara este invadată de dușman, orașele nimicite și însăși existența neamului grav primejduită, fără ca și noi să putem lua parte la apărarea ei, se adaugă și nespusa amărăciune de a fi siliți, tocmai în aceste clipe grele să, pășim la rezolvarea crizei de conducere în Mișcarea în care, în ultimii ani, ne-am abătut atât de dramatic.

După eșuarea tuturor încercărilor de îndreptare făcute mai ales în acești trei ani și mai bine de exil, pornite dintr'un adânc sentiment de răspundere și o mare grijă pentru asigurarea unității Mișcării, această hotărâre fermă de clarificare devine inevitabilă atât pentru a repara ce mai este posibil din gravele erori politice și morale, cât și pentru a readuce Mișcarea pe linia Căpitanului dela care fuse se abătută în ultimii ani.

O scurtă reamintire a împrejurărilor care au dus la situația în care ne găsim, este suficientă a arăta că această hotărâre nu mai putea fi amânată.

Victoriile fulgerătoare ale armatei germane din vara anului 1940 care au dus la prăbușirea Franței iudeo-masonice, au creat climatul extern pentru afirmarea pe primul plan politic a tuturor mișcărilor naționaliste din Europa până atunci atât de sălbatec prigonite.

Ca urmare a acestor victorii, întregul sistem de alianțe în care era încadrat Statul Român fiind profund răvășit, el s'a găsit complet părăsit și izolat în mijlocul furtunii, asaltat de revendicările teritoriale ale vecinilor săi și cu deosebire ale Rusiei Sovietice care puneau în discuție însăși existența noastră națională.

În fața acestei situații grave, întreg poporul român a văzut justetea politicii externe preconizate de Căpitan și chiar lumea conducătoare veche în frunte cu Carol al II-lea, atât de remorcată la interesele iudeo-masoneriei, a fost nevoită din motive tactice și cu intenția de a câștiga timp, să simuleze măcar o politică de apropiere față de puterile Axei.

Mișcarea Legionară care angajase cu ani în urmă o crâncenă luptă pentru promovarea idealurilor lumii noi, în care au căzut cei mai aleși dintre conducătorii săi în frunte cu Căpitanul, era singura forță politică indicată să încadreze organic România în noua conjunctură externă. Amputările teritoriale însă, care a trebuit să le ispășească Statul Român ca o consecință a politicii duse până atunci, au precipitat deznodământul crizei interne și au dus la abdicarea Regelui Carol II, principalul vinovat pentru această politică.

La instaurarea Regimului Național-Legionar, conducerea Statului a preluat-o Generalul Ion Antonescu iar conducerea Mișcării s'a conferit la 14 Septembrie 1940 prin decret regal Cdt. Legionar H. Sima care în ultimul timp participase mai activ la agitațiile împotriva vechiului regim.

Deși soluția în ceea ce privește conducerea Mișcării s'a dat din cauza evenimentelor în prapă și fără consultarea cadrelor conducătoare legionare și cu toate că această soluție nu ținea seama de indicațiile Căpitanului care desemnase grupul "Văcăreștenilor" ca element de conducere, până la verificarea și selecționarea unui nou șef, totuși a fost acceptată în fapt. Spiritul de abnegație cultivat de Căpitan, situația grea moștenită de regimul legionar, precum și evenimentele care erau în curs de desfășurare pe plan extern, au făcut ca eforturile și preocupările tuturor legionarilor cu sentimentul răspunderii să fie

311



indreptate spre consolidarea regimului și definitivă rezolvare a crizei de șefie prin consacrarea lui Horia Sima ca șef al Mișcării Legionare pentru a Mișcarea să-și redobândească structura ei normală. Pentru acest motiv nu s'a mai făcut caz de unele răspunderi serioase pe care le implica activitatea lui din timpul comandamentului din 1938 și cu deosebire din preajma asasinării Căpitanului.

Acest spirit de abnegație precum și capacitatea de orientare în mare în raport cu problemele care se puneau în acel moment Statului Român și mai ales în raport cu evenimentele externe, i-a lipsit fostului comandant al Mișcării. Așa se explică de ce înconjurat de un anturaj mediocru și incorect sufletește, s'a lăsat absorbit de lucruri mărunte și meschine și înainte măcar ca regimul să fi fost consolidat, a început să agite chestiuni cari nu puteau duce decât la slăbirea Mișcării.

În special tendința manifestată fără reticente de denigrare și chiar desființare a gradelor legionare date de Căpitan nu numai că răvășea și puținele cadre care mai rămăseră după atâtea prigoane sângeroase, dar excita un feroce spirit arivist, cu deosebire la elementele intrate recent în Mișcare, care denatura întreaga spiritualitate legionară.

Sediul central al Mișcării de unde altădată se radia încredere, voie bună, seninătate, curătenie sufletească, de interes și voluptatea de jertfă pentru Mișcare, devenise un focar întunecat de lucrături, denigrări, intrigi și calomnii pornite din complexul de inferioritate al neputinței care otăvă din ce în ce mai dănc organismul legionar.

Aceste uneltiri au făcut ca Mișcarea să nu fie folosită în întreaga ei și prin răvășirea ierarhizării cristalizate de ani de lupte, s'a dat posibilitatea, peste marele elan de luptă și creație al maselor legionare crescute în duhul Căpitanului și arătat la început atât de impresionant, la manifestări cu totul nelegionare ca spirit și metodă, atât în viața internă a Mișcării cât și în viața de stat. O sete satanică de parvenire și îmbogățire rapidă sau de abuzuri de putere a început să pârjolească acolo unde rădăcinile virtuților legionare erau mai firave.

Toate aceste denaturări tolerate de fostul Cdt. al Mișcării pentru a-și menaja prozelitii personali, care însă din zi în zi consumau mai mult din capitalul moral lăsat de Căpitan, pe lângă decepția paralizantă pe care o strecurau în toți aceia ce crezuseră în Mișcare, erau fălosite de cercurile lumii vechi cu influență pe lângă generalul Antonescu pentru a compromite colaborarea acestuia cu Mișcarea. Intrigări de esență levantină atât de proprie acestor cercuri, a știut să speculeze în așa fel aceste scăderi, încât a reușit să eclipseze imensa parte bună ieșită din credința legionară care a tonificat poporul și Statul Român tocmai în momentele cele mai grave când se găsea în preajma descompunerii sale morale și care va fi atât de necesară pentru vremurile grele care se anunță. Pe lângă aceasta, toate neajunsurile inerente situației moștenite în toamna anului 1940 precum și toate păcatele lumii vechi cu birocrăția venală și organizația defectuoasă de stat, au fost în mod perfid atribuite regimului legionar pentru a-l uza în interior și discredita în exterior cu deosebire față de prietenii săi firești. Acestei metodice lupte de uzură și discreditare pe care adversarii o duceau cu atâtea perfidie și tenacitate, nu i s'a opus afară de unele acțiuni sporadice și necoordonate, nici un plan de atac sau apărare, tocmai fiindcă fostul comandant al Mișcării și nefastul său anturaj, erau preocupati și absorbiți mai mult de preocupări mărunte și meschine care nu foloseau decât să anemieze Mișcarea. Pe de altă parte aceste preocupări mărunte contrastau atât de mult cu gravitatea situației externe, dat fiind intențiile provocatoare ale Rusiei Sovietice



și evenimentele care erau în curs de pregătire în Balcani, încât au pus conducerea legionară într-o lumină cu totul nesperată, prezentându-o ca inaptă pentru ~~putea~~ <sup>putea</sup> înțelege și face față grelelor împrejurări ce se anunțau.

Neținerea în seamă de primatul intereselor de război care reclamau ordine și liniște în sectorul românesc, fapt care preocupa în primul rând Reichul german, a dat posibilități lumii vechi, care mai mult simula o înțelegere pentru aceste interese, să roadă legătura organică ce exista între Germania național-socialistă și Mișcarea Legionară, pregătind astfel darea loviturii.

Refuzul fostului Cdt. al Mișcării H. Sina de a răspunde la invitația Führerului, fără a avea vreun motiv serios și fără a fi consultat în prealabil Forul Legionar, au compromis în mod grav raporturile Mișcării cu oficialitatea germană, fapt care a dat îndrăzneală lumii vechi să porceadă la lichidarea regimului legionar. Lovitura de la 21 Ianuarie 1941 a fost în primul rând rezultatul acestei grave erori politice.

Și astfel în conjunctura <sup>politică</sup> cea mai favorabilă, când atât situația internă cât și cea externă în care era încadrat statul român, reclamau cu necesitate un regim legionar, Mișcarea este înlăturată de la putere cu toate că deținea în stat cea mai mare parte din posturile forței executive.

Din cauza abaterii de la liniile fixate de Căpitan în viața internă a Mișcării și din cauza unei vădite incapacități politice în raport cu factorii externi, un mare moment pentru rezolvarea crizei politice care de două decenii și mai bine zguduie Țara noastră este ratat. Pe plan extern, în loc ca Mișcarea să fie în faza culminantă a bătăliei împotriva iudeo-comunismului, pe care Căpitanul o angajase cu două decenii în urmă, ~~un factor pozitiv~~, este aruncată în situația de a nu-și putea aduce întregul său aport, devenind chiar prin forța lucrurilor un element opoziționist lipsit de orice sens.

Noua prigoană care s'a deglăntuit sălbatec după Ianuarie 1941, cu valuri de calomnii asupra <sup>insăși</sup> esenței Mișcării Legionare și chiar asupra persoanei Căpitanului, așa cum rezultă din scrierile oficiale: „Pe marginea prăpastiei” și „Asasinatele de la Jilava”, cu mii de procese răzbumitoare și execuții de legionari nevinovați, au făcut să nu se pună problema răspunderii pentru bătălia pierdută. Toate eforturile s'au concentrat spre a afirma principiul unității Mișcării, căci numai în felul acesta se putea face față asaltului concentric al lumii vechi care își demascase încă odată intențiile nimicitoare față de Mișcare. După afirmația masivă a acestei unități, care singură era de natură de a ne sustrage de la discuția adversarilor noștri inverșunați, urma să se pună problema de acțiune pe plan politic pentru recăștigarea pozițiilor pierdute, așa cum cereau interesele Mișcării și conjunctura de război.

Și de data aceasta spiritul de abnegație legionară sădit și cultivat de Căpitan, a făcut ca să se poată străbate fără destrămări interne, momentele critice în care a fost aruncată Mișcarea. Era de așteptat însă ca cei care au dus la acest dezastre să-și scruteze conștiințele, să vadă greșelile comise față de principiile fundamentale ale Mișcării, care s'au răzbunat atât de crunt și, ținând seamă de experiențele dureroase făcute, să pornească pe adevăratul drum legionar. În loc de aceasta însă, s'a făcut contrariul. Cum li s'a părut că momentul critic a trecut, și-au reluat fătis opera satanică de destrămare sufletească a Mișcării. Toate personalitățile de care dispunea Mișcarea au început să fie rând pe rând ponegrite prin intrigi și calomnii atât printre legionari cât și față de cercurile străine, pentru a torpila preventiv orice posibilitate de soluționare a crizei. În acest scop spiritul arivist s'a cultivat cu deosebire față de elementele recent intrate în Mișcare până la paroxism, pentru a se crea prozeiți și o psihoză



polițistă de spionare între camarazi, cu întreg cortegiul său de incorectitudini și de mișelii, a început să cangreneze viața legionară din lagărele din Germania și în special a celui din Rostock. Melloialitatea și lipsa de cavalierism a mers atât de departe, încât chiar și aceia care din spirit de solidaritate legionară și pentru afirmarea și asigurarea unității Mișcării ~~au luat~~ au luat drumul exilului, refuzând orice tratative separate cu Antonescu și apărând față de străini, cu ~~indărjire~~ indărjire până și cele mai evidente greșeli politice ale fostului Cdt. al Mișcării, erau lăsați chiar de atunci cu intrigi și calomnii.

Însăși mult înercata familie a Căpitanului, în frunte cu profesorul Codreanu, tatăl a patru fii morți pentru Mișcare și luptător naționalist fără prihană, de o viață întreagă, n-a fost cruțată de această acțiune de denigrare.

S-a constatat mai târziu că de toate aceste uneltiri lispite de cavalierism, de orice sentiment de pietate și de elementară înțelepciune politică, atribuite mult timp nefastului său anturaj, n-a fost străin fostul Cdt. al Mișcării, Horia Sima. Așa se explică de ce a căutat să mențină cramponați în diferite posturi de conducere pe anumiți oameni apropiați personal dar deveniți odioși oricărui suflet legionar curat.

Acțiunea satanică de denigrare trebuia continuată cu orice preț, fiindcă numai așa vedea că-și poate apăra poziția personală! Toate aceste fapte incorecte din punct de vedere legionar și atât de mărunte față de evenimentele istorice în plină desfășurare, au început să desfigureze sufletește pe mulți legionari, pervertind credința la cei slabi și încălcând de decepții pe aceia a căror sănătate morală îi împiedica de a deveni părtași la opera de disoluție a spiritului legionar. În felul acesta colectivitățile legionare din Germania își pierduseră acea seninătate, curățenie sufletească și înaltă ținută morală care constituia altădată reconfortantul mediu legionar, devenind întunecate adunături de oameni frământați și chinuți de suspiciuni, intrigi, calomnii, cu întreg cortegiul de fapte mișelnice. Această tristă realitate abia putea fi camuflată de disciplina legionară formală de care s'abuzat atât de mult, rămasă acum goală și despuțată de orice conținut sufletelesc legionar. Dezastrul moral tindea să devină iremediabil. Toate sfaturile de îndreptare prin denunțarea și combaterea răului și pentru asigurarea unei structuri sănătoase a Mișcării pe premisele fixate de Căpitan, au rămas și de data aceasta infructuoase. Pornirea de satanizare a Mișcării era atât de oarbă încât într-o zi vor trebui cercetate pe larg toate sursele întunecate care o alimentau, spre a răvăși întreaga structură morală a organismului creat de Căpitan.

Pe plan politic acțiunea de denigrare dusă din interior împotriva tuturor personalităților legionare cu suprafață precum și lipsa de încredere rezultată, a făcut ca Mișcarea să-și piardă orice capacitate de manevră pe care i-o favoriza atât de mult conjunctura externă. Din cauza aceasta Mișcarea a trebuit să rămână oficial mai mult la un aport negativ și anume de a constitui o supapă de siguranță atât pentru interesele statului român cât și pentru cauza luptei comune, astfel că politica externă a oficialității și românești să nu alunece pe un plan de duplicitate.

După intrarea României în război și în special după ce Antonescu se angajase de a-l continua dincolo de Nistru și până la nimicirea definitivă a inamicului, iar în acest interval de timp Mișcarea își afirmase formal unitatea, s'a pus problema unei reconcilierii între Mișcare și Conducătorul Statului Român.

Guvernul german care ne dădea ospitalitate, urmărirea, atât pentru a înlătura un permanent prilej de fricțiuni cu Antonescu angajat acum definitiv pe linia lor, cât și pentru a-i consolida situația internă,



despresurându-l de lumea veche care îl urma de nevoie și chiar îl sabota, soluționarea conflictului între Mișcare și Antonescu devenit acum din punct de vedere extern fără sens politic.

Acest punct de vedere a fost exprimat fără echivoc de către reprezentanții autorităților germane care păstrau contactul cu grupul de conducere legionar, în ziua de 3 Iulie 1942, când s'a vorbit de venirea unui emisar cu știrea lui Antonescu și agreementul Ministerului de externe german. S'a precizat atunci că Germania nu mai vrea să aibă dificultăți cu guvernul român pe chestia noastră și că ar fi bine că Mișcarea să folosească acest moment pentru a ieși din impasul în care se găsește. În același sens i s'a cerut ceva mai târziu fostului Cdt. al Mișcării care, personal, constituia un impediment în normalizarea raporturilor între Mișcarea Legionară și guvernul german precum și între Mișcarea Legionară și Conducătorul Statului Român, să-și traducă în fapt promisiunea făcută cu luni în urmă reprezentantului Ministerului de externe german de a se retrage de la conducerea Mișcării pentru înlesnirea rezolvării crizei interne din România, el rămânând mai departe o rezervă. Soluția politică spre care tindea era de natură, ținând seama de împrejurări să satisfacă interesele de război ale Germaniei, interesele Țării și ale Mișcării și anume :

a). Din punct de vedere german : Prin reluarea colaborării dintre Mișcarea Legionară și Conducătorul Statului Român acesta din urmă putea fi despresurat în mare parte de lumea veche suspectă care sabota eforturile de război și întărit cu elanul combativ al Mișcării, păstrând totodată ca rezervă și supapă de siguranță grupul de conducători legionari pentru care eventual Antonescu nu și-ar fi dat agreementul de a se întoarce în Țară, pentru cazul când această acțiune ar fi eșuat.

b). Din punct de vedere al intereselor Țării : Prin reluarea colaborării între Mișcarea Legionară și conducătorul Statului Român se dădea posibilitatea de a se rezolva criza internă cu aspectul ei mut acut de luptă între generații, care de aproape două decenii zguduie viața noastră publică, dând bază firească pentru dezvoltarea neamului și statului român și asigurându-i unitatea pentru eforturile grele de război.

c). Din punct de vedere legionar : Mișcarea, după ce își afirmase formal unitatea, avea posibilitatea de a se infiltra în Țară, iesind din opoziția sterilă și apărând pe plan politic, se putea angaja oficial în războiul împotriva iudeo-comunismului pentru care o pregătise Căpitănul, iar, pe de altă parte, prin rezerva rămasă în Germania nu-și expunea toate cadrele în eventualitatea când această acțiune de reconciliere ar fi eșuat.

Această acțiune de destindere pentru necesități de război făcându-se cu asentimentul tuturor, însăși situația personală a lui Horia Sima s'ar fi îmbunătățit intrucât ea ar fi constituit prima fază pentru netezirea asperităților în vederea unei colaborări integrale a Mișcării.

În acest sens convergeau și eforturile elementelor legionare din Țară conduse de Cdt. Legionar Costea, desemnat de însuși fostul Cdt. al Mișcării cu coordonarea acțiunii pe teren. Cercurile germane, atât din Țară cât și cele care păstrau oficial contactul cu grupul de comandă, au continuat să stăruiască pentru soluționarea chestiunii șefiei lui Horia Sima. În acest scop recomandările făcute de Dl. Ahrens ca trimis din partea generalului Müller, au fost categorice. Era clar că se aștepta vizita lui Antonescu în Germania și vroiau ca chestiunea șefiei să fie rezolvată pentru a se putea pași la acțiunea de reconciliere a acestuia cu Mișcarea. Interesul personal și egocentrismul niop atât de contrar spiritului de jertfă legionar precum și influența meschină



a anturajului nefast a împins, pentru torpilarea oricărei soluții, la fuga de onoranță prin călcarea cuvântului dat statului care ne-a oferit ospitalitatea în refugiumele noastre.

Inercarea de a găsi alibiuri în așa zisul complot dela Rostock, ~~alcăror~~ dedesubturi vor trebui căutate odată pe larg, n'a fost de natură să justifice această faptă nelegionară. În schimb s'a putut vedea și cu această ocazie incorectitudinea sufletească a acestor oameni care în așa zisele cercetări care vor rămâne cele mai degradante pagini ca să marcheze gradul de satanizare atins, au încercat să pună în discuție personalitățile legionare cu totul nevinovate cu vădită intenție perfidă de a ~~le~~ compromite pentru ca să nu poată constitui o soluție pentru Mișcare, după fuga de onoranță proiectată.

Și astfel, din punct de vedere moral, peste onoarea legionară, sfințită cu atâtea jertfe și admirată de către însăși adversarii noștri cei mai înverșunați, s'a aruncat o mare pată.

"De acum cu această pată - cum scrie Căpitanul - vom rămâne și vom intra cu ea în mormântul istoriei", cu mari primejdii de desaxare spirituală a Mișcării dacă nu va fi ferm localizată la cel care a înfăptuit-o.

Din punct de vedere politic faptul că o asemenea fugă se produce într'un moment de mare criză militară - era criza dela Stalingrad - pe lângă urmările care le va avea pentru Mișcare și posibilitățile de intrigă și agitație internă și externă date adversarilor noștri, arată încă odată, neseriozitatea și ușurința conducerii noastre formată din "capete necoapte". Și poate că această părere atât de dăunătoare pentru Mișcare, a făcut să nu se caute - ca și în evenimentele dela 21 Ianuarie 1941 - influențe și instigații subterane și provocatoare.

Cu toate aceste lovituri date Mișcării și cu toate umilirile la care am fost supuși, inerente cercetărilor făcute dintr'un început pentru cazuri de asemenea natură, am ținut să păstrăm o atitudine legionară corectă.

Indiferent de cum s'a comportat Horia Sima prin fuga sa față de camarazii care l'au însoțit în exil și cu toate riscurile ce le aruncău asupra multora din ei de a fi extrădați și executați, fiind condamnați la moarte, atitudinea legionară ne impunea de a nu sări asupra lui prin incriminări și desolidarizări ostentative și asta cu atât mai mult cu cât și noi purtam o parte de răspundere prin faptul că i-am acordat încrederea noastră de a fi la conducerea Mișcării, vină pe care acuma o ispășim.

Pe de altă parte <sup>nu</sup> vroiam să se strămute o problemă strict internă a Mișcării în fața celor cari ne-au arestat și cu atât mai mult nu vroiam să se interpreteze cumva că acest lucru s'ar face cu scopul de a ne săstrage dela răspunderi și obține ușurarea situației personale orice urmare, fie ea oricât de nedreaptă, față de cei cari n'au avut nici un amestec în această fugă, fiind o consecință firească faptului de a fi stat sub comanda celui care a greșit.

Preocuparea principală a fost de a localiza cât mai mult, într'un mod discret, dar ferm, cazul fugii lui Horia Sima, salvând de aici incolo poziția morală și politică a Mișcării. Eleganța legionară am socotit-o absolut necesară chiar dacă din cauza ~~noastră~~ acestei ținute ar fi putut rezulta și unele neajunsuri prin aruncarea de umbre de indoială asupra nevinovăției noastre în ceea ce privește fuga de onoranță.

Prin Hotărârea Forului dela 1 Ianuarie 1943 (Vezi anexa Nr.1.) s'a soluționat criza de conducere ivită, ținându-se seamă de următoarele considerente:

1. Mișcarea să-și rezolve criza pentru a nu se desaxa și a fi gata pentru orice eventualitate adusă de imponderabili politici și a putea întreprinde acțiunile corespunzătoare.

2. După experiența ~~am~~ dăunătoare pentru Mișcare făcută de conducerea lui Horia Sima, s'a admis ca bază principiul de a nu se da puteri



discreționare noului Comandant înainte de a fi verificat că posedă tactul necesar și calități de conducător excepțional, pentru ca Mișcarea să nu riste de a fi trădată iar în aventuri neserioase.

3. Cei trei fundatori ai Mișcării (Văcăreștenii) rămași în viață au preluat în grup constituit comanda supremă a Mișcării pentru a-i păstra linia fixată de Căpitan, fiind însărcinați totodată și cu funcțiuni active pentru ca influența lor să nu rămână numai la liniile mari ci să se extindă și la planul realizărilor ei, formând nucleul central al Forului suprem care va fi organul permanent de conducere.

4. Să se țină seama de succesiunea fixată în sedința de la 24 Iunie 1941 (Iasinschi-Papanace-Georgescu) precum și de recomandările făcute de fostul conducător pentru ca structura internă a Mișcării să nu sufere zdrubiri mai adânci, păstrând cât mai mult ierarhiile stabilite.

5. Să ofere elasticitate pentru normalizarea raporturilor cu conducerea germană precum și cu Conducătorul Statului Român, pentru ca Mișcarea Legionară să poată participa oficial în actualul război, dând baza de sprijin, în mijlocul ostilităților lumii vechi care devenea din ce în ce mai activă în opera de sabotare.

6. Să polarizeze întreaga Mișcare prin încheierea unui nucleu solid, conținând elemente reprezentative din toate regiunile românești precum și din toate funcțiunile Mișcării (studențime, muncitorime, tineret, etc.) prin aderarea imediată a camarazilor care nu făceau parte din for dar cari erau atașați grupului de comandă de la Berkenbrück. În felul acesta se dădea un centru de greutate Mișcării și se prevenea primejdia ca în acel moment de criză, conducerea Mișcării să cadă în mâna unor elemente străine de Mișcare sau a unor elemente legionare care n'ar fi oferit garanția că vor apăra și reprezenta interesele și linia Mișcării fixată de Căpitan, etc.

Criza de conducere odată soluționată într-un sens pozitiv, era inutil din punct de vedere al Mișcării de a discuta cazul fugii fostului Cdt. al Mișcării în aceste momente, oricât de îndreptățite ar fi fost motivele din punct de vedere al legilor morale legionare. Asta atât pentru a nu constitui motive de iritare pentru cei cari aveau atașament personal față de el cât și pentru a nu ne da în spectacol față de străini.

În general s'a crezut în reușita formulei adoptate pentru ieșirea din criza acută, fiindcă era de așteptat ca după această a treia mare greșală politică a lui Horia Sima - prima fiind nevenirea la Führer, a doua ușurința cu care s'a lăsat provocat în evenimentele de la 21 Ianuarie 1941 precum și totala lipsă de plan cu care a reacționat - dublată de data aceasta de o ireparabilă greșală morală, va face și pe aceia cari ar fi avut legături sau recunoștințe personale, să vadă că nu există altă soluție pentru scoaterea Mișcării din greul impas în care a fost aruncată mai ales că întreprinderea fugii a eșuat pe toate planurile. Față de situația aceasta însuși Horia Sima, adus înapoi în Germania cu toată tendința de cramponare care a manifestat-o, va trebui și el să recunoască că altă soluție nu există și că pentru reușita ei nu va face nici un fel de dificultate, cu atât mai mult cu cât în această soluție participau și persoane agreeate de dănsul și chiar recomandate în anumite posturi.

Cheia acestei reușite însă stătea în sinceritatea și dezințeresul celor cari luau parte la ea precum și în hotărârea de a da o delegare serioasă și definitivă crizei de conducere care pentru a se putea repara cu timpul greșelile trecutului și a aduce Mișcarea pe linia Căpitanului de la care fusese abătută în ultimii ani. Altfel orice încercare de a face din această problemă un mijloc de tergiversare, de câștigare



de timp sau un paravan după care să se constituie vechea și nefasta mentalitate, ar fi ~~fiind~~ o mare primejdie pentru unitatea Mișcării fiindcă i-ar compromite și ultima supapă de siguranță aruncând-o în convulsii cu urmări fatale, atunci problema răspunderilor se va pune violent și anarhic de jos în sus. <sup>z. făcut</sup>

Asupra acestor probleme s-a ~~căutat~~ de acord la 1 Ianuarie 1943 și cu toții am manifestat aceeași credință pentru rezolvarea definitivă a crizei de conducere și aducerea Mișcării pe linia Căpitanului, fapt care a fost adus oficial la cunoștința autorităților germane superioare. (Vezi anexa Nr. 2.) //

Pentru a ne ține pe latura pozitivă a noiei acțiuni și a nu ne da în spectacol în fața străinilor, am tolerat în mijlocul nostru principalii doi vinovați de dezastrul Mișcării, Stoicănescu și Petrascu, cu condiția să înceteze de a se mai amesteca în treburile Mișcării până când împrejurările vor permite judecarea cazului lor. În nici un caz nu se putea concepe ca cineva care lua parte la noua conducere să se preteze de a fi un paravan după care să se poată continua aceeași nefastă influență care a ~~adus~~ la atâtea dezaastre politice și morale atât pe plan intern cât și pe plan extern. Dimpotrivă problema răspunderilor rămânea deschisă pentru mai multe fapte și anume :

1. Pe plan politic : Mișcarea este vărată pentru mult timp într-un „desis întunecat” cum s'a exprimat Generalul Müller, fiind paralizată complet prin închiderea cadrelor sale atât din țară cât și străinătate.

2. Mișcarea Legionară nu participă oficial la războiul dintre „cele două lumi” pentru care a murit Căpitanul și cei mai aleși dintre camarazi, fiind exclusă de la această epopee de răscruce în care se hotărăște soarta neamului nostru pentru totdeauna și a Europei pentru veacuri, eclipsând lupta unei întregi generații.

3. Nu se rezolvă radical problema jidovească care, cum a spus Căpitanul, formează „misiunea istorică a generației noastre” și pentru care „toate luptele noastre de peste 15 ani, scopul acesta l'au avut și toate eforturile vieții de acum încolo, scopul acesta îl va avea” - (Circ. pag. 226.), scăpându-se o conjunctură de război unică în felul ei de a face un fapt împlinit.

4. S'a dat răgaz lumii vechi aproape complet sufocată de acțiunea politică a Căpitanului și condamnată la o dispariție politică prin inanitiție, să-și recapete respirația și să înceapă a se consolida în conjunctura politică cea mai grea pentru ea, alimentându-se cu noi elemente, fapt care va prelungi în viitor caracterul negativ al luptei noastre.

5. Anemierea statului român prin nerezolvarea definitivă a crizei politice care a luat un caracter de luptă între generații, împiedicând ca tineretul să se angajeze într-o operă constructivă de uriașe proporții așa cum plănuia Căpitanul și întârind în același timp aserțiunile adversarilor Țării noastre că poporul român n'ar fi capabil pentru o viață de stat organizată.

6. S'a luat posibilitatea ca în aceste momente cruciale hotarele țării și interesele neamului românesc să fie apărate cu întreg elanul de Mișcarea Legionară în cadrul luptei pentru Europa Nouă, fapt care a fi adăugat la meritele trecutului noi fapte care ar fi întărit poziția neamului românesc la viitoarea reorganizare europeană, înlăturând definitiv orice politică externă de duplicitate precum și orice supralicitare interne deopotrivă de dăunătoare.

7. Periclitarea raporturilor dacă nu chiar clătinarea poziției externe a Mișcării față de Germania național-socialistă de care ne-a apropiat atât de mult jertfa și lupta de ani de zile a Căpitanului și a celorlalți camarazi. Mișcarea ratând misiunea europeană de a fi în perioada acestui război un solid punct de sprijin atât pentru România cât și pentru întreg sud-estul european.



8. Dezorientarea masselor legionare în ceea ce privește poziția externă a Mișcării față de Germania, fapt care a oferit posibilități iudeo-masoneriei să mărească curentul anti-german din Țară tocmai în momentele cel mai greu pentru lupta comună.

9. Turburarea raporturilor între Germania și Antonescu într'un moment de acută criză militară, în toată bătălia de la Stalingrad, precum și turburarea readusă în Țară prin noul val de prigoană, etc., care nu putea folosi decât iudeo-masoneriei, etc.

Pe plan moral :

1. Acțiunea de intrigă, lucrături meschine, calomnii, etc., care au ros și surpat rând pe rând toate principiile de viață legionară, ducând spre desfigurarea și satanizarea ei.

2. Calcarea cuvântului de onoare dat de însuși acela care stătea în fruntea conducerii, nu numai că a luat Mișcării față de lumea din afară marele ată moral care s'a câștigat cu atâtea jertfe și suferințe, dar din punct de vedere al educației interne a atins însuși stâlpul central pe care se sprijină întreg edificiul educației legionare.

În general, Mișcarea în frunte cu întreaga ei conducere intră în lagărele și închisorile prietenilor săi firești, alături de dușmanii lumii noi și este aruncată în cea mai paradoxală situație, s'bătându-se în tragica alternativă de a nu putea participa la războiul pentru care a fost pregătită de Căpitan și în consecință de a fi scoasă pentru multă vreme de pe planul politic după victoria lumii noi, sau de a fi nimicită, fără a fi putut măcar lupta în eventualitatea unei biruințe a lumii vechi.

Faptul este mai grav că toate aceste dezastre politice și morale se înregistrează în conjunctura externă cea mai bună pentru Mișcarea Legionară, adică în momentul când prietenii noștri naturali erau cei mai tari și aveau interes, cel puțin în vederea ducerii războiului, să ne susțină, dacă fostul Cdt. al Mișcării ar fi înțeles primatul realității care în fond decideau și bazele victoriei legionare.

Pentru justificarea ratării acestei conjuncturi nu se pot invoca nici măcar considerente de ordin moral cerute de severa etică legionară, fiindcă cel care a avut răspunderea cea mai mare, s'a dovedit a nu fi fost sensibil la asemenea principii, așa cum rezultă dintr-o serie de fapte semnalate, astfel că numai o vădită incapacitate politică putea duce la acest rezultat.

Cu aceste chinuitoare frământări determinate de sentimentul răspunderii față de Mișcare, am intrat în lagărul german. Totuși pentru a nu ne da în spectacol și fixați pe poziția hotărâtă la 1 Iunie 1943, am amânat formularea lor pentru momentul când împrejurările vor permite. Pe această poziție am stat un an de zile până la începutul lui Ianuarie 1944.

În acest interval de timp eforturi au fost făcute pentru ca Mișcarea să-și capete o structură de organizare potrivită împrejurărilor survenite după moartea Căpitanului, iar pentru a se crea o atmosferă mai proprie Cdtul B.V. Ilie Garneată a luat de ziua jertfei Căpitanului inițiativa unei împăcări generale în care toate inerentele diferende de ordin personal să fie lichidate în grup prin dragostea și îngăduința legionară.

Pe plan politic ne retransăsem în slaba mângâiere față de împrejurările actuale, că în închisoare stând, constituim o rezervă și supapă de siguranță pentru ca politica oficială românească să nu alunece în duplicitate, nutrind în același timp speranța că necesitățile de război așa cum evoluau lucrurile, vor determina, în cazul când Antonescu este fixat definitiv pentru o colaborare cu Germania, o reconciliere a acestuia cu Mișcarea pentru întărirea frontului intern.



Venirea camaradului Mile Lefter de la lagărul Fichtenhain-Buchenwald, a adus elemente cu totul noi în judecarea situației, pe care până atunci nu erau cunoscute și anume:

1. La Buchenwald se agită de cei interesați problema șefiei lui Horia Sima și a unei solidarizări ostentative cu el peste dispozițiile luate de autoritățile lagărului.

2. Această agitație care, după toate indiciile fusese plămuită încă înainte de fuga în Italia, a fost reluată de oamenii din nefastul său anturaj, cu vădită intenție de a torpila orice normalizare a raporturilor Mișcării în afară de Sima cu autoritățile germane sau Conducătorul Statului Român, în vederea ducerii războiului și întăririi frontului intern.

3. Această agitație neserioasă și ostentativă a cauzat împărțirea în două grupe a legionarilor din lagărul de la Buchenwald și a dat naștere la conflicte și incidente provocate de elemente dubioase care, prin lipsa de cavalerism și loialitate, compromiteau faima legionară arătând gradul de satanizare ce cangrenează sufletul acelor legionari.

4. În excesul de zel al unor legionari ariviști și deformați sufletește sau recent intrați în Mișcare, se punea în discuție însăși persoana Căpitanului, adică piatra unghiulară pe care se bazează și se va baza întregul sistem politic și spiritual legionar.

5. Însăși orientarea Mișcării în politica externă fixată testamentar de Căpitan, era condiționată de agrecarea lui Horia Sima ca șef al Mișcării de către Germani.

6. Prin atitudinea adoptată se demasca încă odată iresponsabila tendință de cramponare și nesinceritatea formulelor recomandate pentru soluția crizei cu ocazia fugii în Italia și se năruia în mod definitiv ultima încercare de a se căuta să se justifice această fugă în special față de cercurile germane ca pornită din preocuparea de a înlesni rezolvarea crizei de conducere în Mișcare.

7. În toate aceste uneltiri care cauzau atât de mare rău Mișcării s'a evidențiat din nou amestecul nefastului anturaj (Stoicănescu-Petrascu) pe care noi, din grija de a nu ne da în spectacol, i-am tolerat în mijlocul nostru.

Față de această nouă situație era absolut necesară o lămurire din partea grupului forului conducător, atât pentru legionarii din lagărul de la Buchenwald și Rostock cât și pentru autoritățile germane care se ocupau de problema legionară. Aceasta cu atât mai mult cu cât după cunoașterea ~~amănunțită~~ situației din acele lagăre, evitarea Forului de a lua o poziție sau de a da lămuriri ar putea fi interpretată ca o consimțire tacită la cele ce se întâmplă acolo și într'un sens contrariu poziției fixate prin hotărârea de la 1 Ianuarie 1943.

În acest scop s'a intrunit Forul Legionar compus din Ilie Gârneață, Corneliu Georgescu, Mile Lefter, Vasile Iasinschi și Constantin Papanace în ziua de 6 Ianuarie 1944 și a hotărât : "Să se intervină la camarazii din Buchenwald printr'un apel care să se încerce să fie trimis lor prin intermediul forurilor germane, pentru ca să înceteze agitațiile de acolo, în legătură cu problema crizei de conducere, aducându-li-se la cunoștință felul cum s'a rezolvat criza la 1 Ianuarie 1943 și atrăgându-li-se atenția asupra răului produs Legiunii prin agitațiile de orice fel, în legătură cu atari probleme. (Notele de sedință al Secretariatului G-ral.)"

Cu redactarea unui proces de apel a fost însărcinat Edt. Leg. C. Papanace care l-a prezentat în ședința de a doua zi a Forului (7 Ianuarie 1944) în forma anexată. (Vezi anexa Nr. 3.)

Motivele care au stat la baza acestui apel erau:

1. Să arate fără echivoc și cu fermitate poziția în care s'a fixat conducerea Mișcării Legionare la 1 Ianuarie 1943 și mai târziu, pentru ca legionarii derutați să cunoască acest lucru, iar cei care nu



vor să se încadreze, să-și cunoască poziția în care se situează.

2. Să conțină o mustrare, chiar dacă împrejurările o fac să fie mai dozată, pentru faptele nelegionare comise între ei.

3. Să înceteze orice gesturi sau manifestări care ar constitui acte de provocare față de autoritățile lagărului.

4. Să afirme hotărât că linia fixată de Căpitan în politica externă a Mișcării de atașament față de Axă, nu poate fi clătinată de ultimele întâmplări cu Sina și deci ea nu poate fi pusă în discuție sau condiționată sub nicio formă.

5. Să se arate că obiectivul principal al Mișcării Legionare este de a reuși să participe oficial la acest război decisiv pentru existența Țării și a Neamului nostru și că față de acest lucru, toate celelalte agitații și preocupări trebuie să cadă pe un plan secundar.

6. Unitatea Mișcării trebuie să fie pătrunsă și asigurată de spiritul Căpitanului căci numai așa se poate ieși din impasul în care a fost adusă Mișcarea.

7. În general deci, readucerea armoniei să se facă fără echivoc pe baza hotărârii dela 1 Ianuarie 1943 și acest lucru să rezulte clar și pentru factorii externi cari luaseră cunoștință de agitațiile ostentative făcute pentru Sina.

În ședința Forului dela 8 Ianuarie 1944 când urma să i se dea forma definitivă, Cdt-ul Legionar Vasile Iasinschi a prezentat un nou proiect de apel (Vezi anexa Nr.4.) care a urmat să fie luat în cerțare pentru a i se aduce completările necesare. Intrucât în proiectul prezentat de Dl. Iasinschi se folosea denumirea de "Șef al Mișcării" care nu era în spiritul hotărârii dela 1 Ianuarie 1943 și dat fiind că pentru prima dată se lua contact cu masa legionară, s'a simțit nevoia unei hotărâri a Forului, adiționale de interpretare și completare ~~era~~ a hotărârei dela 1 Ianuarie 1943. Motivele expuse scris de Cdt-ul Leg. Constantin Papanace în ședința Forului din 10 Ianuarie 1944 au fost următoarele:

"Din actul dela 1 Ianuarie 1943. rezultă:

1. Fundatorii Mișcării "în grup constituit formează instanța supremă a Mișcării Legionare".

Deci, această instanță are în drept și în fapt conducerea supremă și ea este permanentă.

2. Celelalte calități : Comandant al Mișcării, locțiitor de Comandant al Mișcării, Secretar General, Șef al Corpului Moța-Marin sau al Familiei Jertfei Legionare, sunt funcțiuni și deci ele pot fi deținute sau schimbate după necesitățile Mișcării, care le apreciază acea instanță supremă în consfătuiri cu Forul Legionar.

Pentru acest motiv și până când se va selecționa și consacra, prin experiență, în mod definitiv persoana care să preia toate prerogativele pe care le avea Căpitanul, este normal ca cei cari vor fi însărcinați cu funcțiunea de conducător al Mișcării să poarte denumirea de "Comandant al Mișcării Legionare" și nu aceia de Șef al Legiunei pe care o purta Căpitanul. Denumirea de șef al Legiunei să fie dată atunci când fondatorii Mișcării vor trece și prerogativele de instanță supremă celui care indeplinește funcțiunea de "Comandant al Mișcării" prin aceasta consacrându-l în mod definitiv.

Acesta este spiritul care rezultă din actul fundamental dela 1 Ianuarie 1943, astfel că utilizarea formulei de Șef al Mișcării trebuie rectificată în acest sens.

3. În consecință în scrisoarea-apel care urmează a se trimite la Buchenwald către cadrele legionare, dacă ne oprim la proiectul prezentat de dl. Iasinschi este neapărat nevoie să se precizeze noțiunile în acest sens, pentru că acesta este primul contact cu cadrele legionare și noțiunile trebuie precizate dela început.



Comandantul Mișcării poate purta denumirea și de "Comandantul" care să însemne o funcțiune fără a fi legată de vre-o persoană, rămânând totdeauna legată de persoană numai denumirea de Căpitanul în jurul căruia să se concentreze toată mistica.

4. În acțiunile oficiale atunci când va fi nevoie să se semneze colectiv, va trebui să se facă o demarcație între instanța permanentă și funcțiuni, primii semnând la stânga iar ceilalți la dreapta.

5. Instanța supremă având misiunea de a păstra liniile mari ale Mișcării este organul față de care răspund pentru activitatea politică cei cari îndeplinesc funcțiuni, constituind prin aceasta o supapă de siguranță, pentru a se evita greșeli ca acelea comise de la arestarea Căpitanului încoace.

Acest punct de vedere a fost adoptat în unanimitate de For și formulat într-o hotărâre care acum nu se mai găsește la dosarul Secretariatului General iar drept primă consecință a fost rectificarea protocolului de scrisoare a d-lui Iasinschi în acest sens și anume:

a. "Comandanții Bunei Vestiri, Ilie Gârneată, Corneliu Georgescu și Radu Mironovici, întemeietori ai Mișcării Legionare au preluat conducerea supremă a Mișcării pentru menținerea liniei trasată de Căpitan.

b. "Comandantul Legionar Vasile Iasinschi a fost însărcinat cu funcțiunea de Comandant al Mișcării iar Cdt-ul Legionar Constantin Papanăce a fost desemnat ca locțiitor.

În ce privește semnarea apelului s'a exprimat de Cdt-ul Leg. Vasile Iasinschi părerea ca să fie semnat de toți camarazii aflați prezenți la Dachau. Întrucât însă era de prevăzut, dat fiind atitudinea nesinceră și uneltirile lui Stoicăneșcu și Petrașcu, chiar și după dezastrul determinat de fuga lui Sima, că mulți camarazi nu vor accepta să semneze alături de acești vinovați (ivirea cazului Dragodir era o dovadă) s'a căzut de acord să fie semnat numai de cei cinci membrii ai Forului aflați prezenți.

Astfel soluționate toate chestiunile, textul apelului în românește a fost dat la traducere în limba germană care a și fost gata transcris pe curat în ziua de 14 Ianuarie 1944 când urma să fie semnat și predat autorităților competente spre a fi înaintat la destinație (Vezi anexa nr. 5.)

Fără ca să arate vreo motivare, Cdt-ul Legionar V. Iasinschi n'a mai dat curs acestui apel. La insistențele făcute de ceilalți membrii ai Forului de a se convoca Forul și a vedea ce motive noi determină neexecutarea hotărârilor luate, Cdt-ul Leg. Iasinschi răspundea cu formula provocatoare care învedera mentalitatea bunului plac "că va fi convocat când va crede el de cuviință".

În această mentalitate străină de concepția legionară, a început să fie secundat mai târziu și de Cdt. B.V. Corneliu Georgescu. Toate încercările făcute de Cd-ții B.V. Ilie Gârneată și Mile Lefter de a se convoca Forul și a găsi o soluție au rămas zadarnice. În mod indirect s'a aflat că motivul care l-a făcut să țină pe loc o hotărâre a Forului, instanța supremă a Mișcării, a fost faptul că ținea ca apelul să fie semnat și de Petrașcu și Stoicăneșcu, adică de cei doi vinovați principali cari numai din preocuparea de a nu ne da în spectacol în fața străinilor, au fost tolerați și li s'a amănat judecarea și cuvenita sancționare. Legăturile din ce în ce mai strânse pe care ~~luna~~ le afirma ostentativ a dus la răciria raporturilor cu toți ceilalți conducători legionari, până la ruperea lor completă, astfel că în loc să fie un permanent cultivator al unității așa cum cerea funcțiunea incredințată, solidarizându-se cu vinovații, a devenit un element de discordie, nesocotind în același timp imperioasele probleme ale Mișcării care se cereau lămurite.

Toate aceste fapte erau de natură ca să năruie în mod definitiv



increderea ~~pe~~ care i-a fost acordată la 1 Ianuarie 1943 fiindcă atitudinea adoptată în ultimile luni de Cdt. Leg. Vasile Iasinschi legitima multe îndoieli.

1. Sau Cdt-ul Leg. Iasinschi, din cauza slăbiciunii sale personale nu se poate emancipa de influența nefastă a acestor oameni și în acest caz el nu poate reprezenta linia Mișcării fixată la 1 Ianuarie 1943, pentru că sub influența aceluiași anturaj nefast ar însemna continuarea sub altă formă (mască-paravan) a aceluiași acțiuni dăunătoare Mișcării, fapt care nu poate fi acceptat.

2. Sau se simte obligat să susțină pe acești oameni fiindcă s'ar găsi în complicitate cu ei în legătură cu fuga lui Sina, ceea ce ar însemna că totul n'a fost decât un joc neserios, fapt care nu poate onora pe un legionar cărui i se acordă increderea.

3. Sau poate pretextul cu semnătura lui Petrașcu și Stoicănescu să fi fost inadins invocat cu intenția provocatoare spre a zădărnici lămurirea lucrurilor astfel că agitațiile de la Buchenwald pentru Sina să se poată desfășura mai departe nestingherite, fapt care înseamnă libertate de acțiune pentru cei cari compromise interesele Mișcării atât pe plan politic cât și pe plan moral și paralizarea acelor care vor să o apere.

4. Nu este exclus ca pretextul cu semnătura să fi fost invocat pentru a-și manifesta nemulțumirea nemărturisită determinată de clarificarea raporturilor deerarhie între Instanța supremă a Forului și funcțiunea de Comandant al Mișcării, așa cum s'a făcut în ședința precedentă.

5. Sau poate excesul de zel și solidaritate ostentativă pe care o făcea cu anturajul nefast era mai mult pentru a marca mai bine virajul făcut față de atitudinea adoptată la 1 Ianuarie influențat fiind de agitațiile de la Buchenwald precum și de unele zvonuri interesate lansate.

Indiferent însă care ar fi fost cauza, faptul că Mișcarea era paralizată în conducere impunea o soluție urgentă.

Totuși și de data aceasta grija pentru păstrarea unității a determinat ca trei luni de zile și mai bine, să se facă stăruințe pentru convocarea Forului și găsirea unei soluții pentru rezolvarea crizei.

Totul însă a fost în zadar căci afară de întrunirea ad-hoc de la 12 Februarie 1944 pentru trimiterea cererilor adresate Conducătorului Statului Român de a merge pe front s'a refuzat orice altă convocare a Forului.

Acest fapt, unele atitudini din ce în ce mai insolente ale anturajului precum și posibilitățile care existau prin nesinceritatea Cdt. Vasile Iasinschi de a se angaja Mișcarea fără știrea membrilor din For prin atitudini care ar fi fost dăunătoare pentru ea, a determinat pe Cdt-ul Legionar Constantin Papanace, membru în Forul Legionar să precizeze la 17 Aprilie a.cr. în sala de mese în fața tuturor, în esență următoarele :

"Dat fiind situația creiată în ultimile luni și ținând seamă că dl. Vasile Iasinschi nu mai are raporturi personale decât numai cu câțiva inși din acest grup conducător al Mișcării, el nu poate vorbi și nici angaja în numele Mișcării până când această situație nu se va clarifica. Până la clarificarea ei însă ar fi bine ca Dl. Cdt. al Bunei Vestiri, Ilie Gârneață, care are raporturi cu toată lumea, în calitatea lui de cel mai mare în grad și vechiu în Mișcare, să preia comanda grupului de aici și să astfel să o putem duce mai departe fără a ne da în spectacol în fața străinilor.

Dl. Iasinschi a făcut totul ca să zădărnicească trimiterea acestui apel cu scopul de a nu se pune capăt agitațiilor.

La 19 Aprilie a.cr. Corneliu Georgescu propune în calitatea de



mandatar al lui Stoicănescu, Petrașcu, Smultea și Iasinschi să se facă ruptura în Mișcare, fiecare urmându-și drumul care îl crede că este mai bun, conform credinței lui politice.

Această uluitoare propunere venită prin intermediul unui Cdt. al Bunei Vestiri a cărui primă misiune este tocmai păstrarea liniei Căpitanului și menținerea unității legionare, arată pe lângă gradul de alterare sufletească pe care l-a cauzat trăirea în nefastul anturaj și lipsa de răspundere până la cinism, de a propune separare de drumuri, după ce ai aruncat Mișcarea într-o situație cu toate drumurile tăiate și înainte măcar de a fi răspuns pentru greșelile comise față de Mișcare.

Totuși s'a dat răgaz și s'a stăruit mai departe pentru convocarea Forului spre a lua în cercetare și această gravă ~~chestiune~~ propunere.

După două săptămâni de noi străduințe pentru evitarea rupturii, Dl. Ilie Gârneață, în calitate de Fundator al Mișcării și cel mai vechiu în grad, a convocat Forul Legionar pentru astăzi 3 Mai, orele 3 p.m. spre a discuta și hotărâ asupra propunerii făcute de Corneliu Georgescu. Au fost prezenți la această ședință: Cdt. B.V. Ilie Gârneață și Mile Lefter și Cdt. Leg. Const. Papanace. Au lipsit: Cdt. B.V. Corneliu Georgescu și Cdt. Leg. Vasile Iasinschi, cu toate că luaseră cunoștință de convocare și obiectul ședinței care nu era altul decât însăși propunerea făcută de Corneliu Georgescu la 19 Aprilie a.cr.

Față de această nouă obstrucție și ținându-se seama de faptul că Cdt.-ul Leg. Vasile Iasinschi a comunicat deja la 25 Aprilie a.cr. ~~am~~ Sublocotenentului Edgar Stiller de situația din grupul de conducere, s'a luat în discuție propunerea de ruptură făcută de Corneliu Georgescu camaradului său de luptă Ilie Gârneață de a merge "fiecare pe drumul său conform credinței lui politice".

Forul Legionar în majoritatea prin cei prezenți constată că în Mișcarea Legionară nu poate exista decât o singură credință politică și aceea nu poate fi alta decât cea dată de Căpitan care a și indicat mijloacele ei specifice de realizare. Această credință a fost sfântă cu jertfă Căpitanului și a sute de camarazi iar noi toține-am legat să o urmăm fără șovăire prin jurământul depus Căpitanului:

"Ori de câte ori am fost în fața unei jertfe legionare mi-am spus: Ce îngrozitor ar fi, ca pe sfânta jertfă supremă a camarazilor, să se instituiască o castă biruitoare, căreia să i se deschidă porțile către viața afacerilor, a loviturilor fantastice, a îmbuibărilor, a exploatării altora.

Deci: au murit unii pentru ca să slujească poftelor de îmbogățire, de viață comodă și de desfrânare ale altora.

Iată, acum, ne-a adus Dumnezeu aici, în fața celei mai mari jertfe pe care putea s'o dea Mișcarea Legionară.

Să punem inima, fruntea și trupul lui Moța și a camaradului său Marin, temelie Națiunii Române. Fundament peste veacuri pentru viitoarele mărimi românești.

Să punem deci pe M o ț - a și M a r i n bază viitoarei elite românești, care, ea, va fi chemată să facă din Neamul acesta, ceea ce abia întrezărește mintea noastră.

Voi, care reprezentați primele începuturi ale acestei elite, să vă legați prin jurământ, că ~~mai~~ vă veți comporta în așa fel, încât să fiți cu adevărat începutul sănătos, de mare viitor al elitei române, că veți apăra întreaga Mișcare Legionară, ca ea să nu alunece pe căi de afaceri, de lux, de trai bun, de imoralitate, de satisfacere a ambițiilor personale sau poftelor de îmbuibare ~~omenaască~~.

Veți jura că ați înțeles ~~deci~~ că deci nu mai există nici



dubiu în conștiința D-voastră, că I o n I o Ț a și V a s i l e  
M a r i n n'au făcut uriașa lor jertfă, pentru ca noi câțiva de  
de azi sau de mâine, să ne îmbuibăm de bunătăți și să benchetuim  
pe mormântul lor. Ei n'au murit ca să biruim prin jertfa lor o  
castă de exploatare, pentru a ne așeza noi în palatele acestei  
naște; continuând exploatarea țării și a muncii altora, conti-  
nuând viața de afaceri, de lux, de destrăbălare.

În cazul acesta biata mulțime a Românilor prin biruința  
noastră, ar schimba numai firma exploatare, iar țara stoarsă  
și-ar încorda istovitele puteri ca să suporte o nouă categorie  
de vampiri care să-i sugă sângele : adică noi.

O ! Moța, tu n'ai murit pentru aceasta. Jertfa ta ai făcut-  
o pentru neam.

De aceea veți jura că ați înțeles, că a fi elită legionară,  
în limbajul nostru înseamnă numai a lupta și a învinge, ci  
înseamnă: permanenta jertfă de sine în slujba Neamului, că ideea  
de elită este legată de ideea de jertfă, de sacrificiu, de trăire  
aspră și severă a vieții, că unde încetează jertfă de sine,  
acolo încetează elită legionară.

Vom jura deci, că vom lăsa prin legământ urmașilor să vină  
să jure la mormântul lui Moța și Marin pe următoarele condiții  
esențiale pe care noi înșine jurăm :

1. Să trăim în sărăcie, trăgând în noi pofta de îmbo-  
gățire materială.

2. Să trăim o viață aspră și severă cu alungarea lux-  
ului și a îmbuibării.

3. Să înlăturăm orice încercare a exploatareii omului  
de către om.

4. Să jertfim permanent pentru țară.

5. Să apărăm mișcarea legionară, cu toată puterea  
noastră, împotriva a tot ce ar putea să o ducă pe căi de  
compromisuri sau compromitere; sau împotriva a tot ce ar  
putea să-i scadă măcar, înalta linie morală.

## M O Ț A Ș I M A R I N , J U R Ă M !

În spiritul acestui jurământ și consecvent cu poziția adoptată  
la 1 Ianuarie 1945, Forul Legionar în unanimitatea celor prezenți și  
în majoritate față de numărul de cinci aflați la Dachau hotărăște :

1. Readucerea Mișcării pe linia Căpitanului dela care  
a fost abătută în ultimii ani pentru asigurarea bazei unei bi-  
ruințe legionare durabile.

2. Restabilirea raporturilor Mișcării cu Reichul german  
național- socialist, turburate prin fuga fostului Comandant al  
Mișcării și afirmarea cu fermitate a poziției externe fixate de  
Căpitan așezând Mișcarea în cadrul firesc al naționalismului  
european singurul care poate favoriza realizarea în întregime a  
idealurilor legionare.



3. Restabilirea raporturilor Mișcării cu Conducătorul Statului Român, Mareșalul Antonescu, făcându-se toate stăruințele pentru ca Mișcarea să poată participa oficial și cu întreg elanul la acest război în care se decide soarta Țării și a Neamului nostru.

4. Problema șefiei fostului Comandant al Mișcării Horia Sima rămâne în mod definitiv rezolvată așa cum s'a hotărât și prin decizia dela 1 Ianuarie 1943 și consideră orice agitație de cei interesați, pe această temă profund dăunătoare Mișcării.

5. Deșircinează pe Comandantul Legionar Vasile Iasinschi din funcțiunea de Comandant al Mișcării conferită de către For prin hotărârea dela 1 Ianuarie 1943 pentru atitudine nesinceră și dăunătoare Mișcării.

6. Forul Legionar preia Comanda Mișcării până când împrejurările vor permite desemnarea noului Comandant al Mișcării.

7. Dă mandat Comandantului Bunei Vestiri și membru al Forului, Radu Mironovici care se găsește în Țară, ca în numele Mișcării să se pună fără rezerve la dispoziția Conducătorului Statului Român pentru învingerea marilor primejdii care amenință Țara și Neamul, și pentru întărirea frontului intern.

8. Această hotărâre se va comunica funcțiunilor și gradeilor legionare aflați în acest grup central de comandă al Mișcării spre a lua cunoștință și a fi semnată de cei cari aderă în mod necondiționat la ea.

Lagărul de concentrare Dachau, 3 Mai 1944 (Orele 17.30.)

.....